

**Lista nieuwzględnionych uwag
wniesionych do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego części
terenów wsi: Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne,
Smardy Górne i Unieszów**

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów wsi: Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne, Smardy Górne i Unieszów, do którego przystąpiono na podstawie uchwały nr XXI/215/12 Rady Miejskiej w Kluczborku z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów wsi: Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne, Smardy Górne i Unieszów, zmienionej uchwałą nr XLI/440/13 Rady Miejskiej w Kluczborku z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów wsi: Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne, Smardy Górne i Unieszów, został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 20 września 2024 r. do 23 października 2024 r. Zgodnie z terminem określonym na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym termin składania uwag upłynął odpowiednio w dniu 7 listopada 2024 r. W terminie, o którym mowa w art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wniesiono 4 uwagi.

Uwaga nr 1

Osoba wnosząca uwagę oraz data wniesienia uwagi

Osoba fizyczna (04.11.2024)

Treść uwagi

Sprzeciwiam się planowaniu przestrzennemu, w którym jest ujęta elektrownia wiatrowa na terenie Kujakowic Górnych. Nie wyrażam zgody, by wiatrak powstał w sąsiedztwie naszej działki 540 oraz w żadnym sąsiedztwie pozostałych naszych działek.

Rozpatrzenie uwagi

Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Działka zlokalizowana poza obszarem opracowania (ok. 4 km od granicy obszaru objętego planem).

Uwaga nr 2

Osoba wnosząca uwagę oraz data wniesienia uwagi

Osoba fizyczna (04.11.2024)

Treść uwagi

Sprzeciwiam się planowaniu przestrzennemu, w którym jest ujęta elektrownia wiatrowa na terenie Kujakowic Górnych. Nie wyrażam zgody, by wiatrak powstał w sąsiedztwie naszej działki 540 oraz w żadnym sąsiedztwie pozostałych naszych działek.

Rozpatrzenie uwagi

Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Działka zlokalizowana poza obszarem opracowania (ok. 4 km od granicy obszaru objętego planem).

Uwaga nr 3

Osoba wnosząca uwagę oraz data wniesienia uwagi

Osoba fizyczna (04.11.2024)

Treść uwagi

Sprzeciwiam się planowaniu przestrzennemu, w którym jest ujęta elektrownia wiatrowa na terenie Kujakowic Górnych. Nie wyrażam zgody, by wiatrak powstał w sąsiedztwie naszej działki 540 oraz w żadnym sąsiedztwie pozostałych naszych działek.

Rozpatrzenie uwagi:

Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Działka zlokalizowana poza obszarem opracowania (ok. 4 km od granicy obszaru objętego planem).

Uwaga nr 4

Osoba wnosząca uwagę oraz data wniesienia uwagi

Stowarzyszenie (07.11.2024)

Treść uwagi

WNIOSEK DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wnoszę o:

- całkowite nieuwzględnianie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne, Smardy Górne i Unieszów - obszarów przeznaczonych pod budowę elektrowni wiatrowych. w szczególności — rozumianego jako całkowity zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych w obszarze objętym projektem, a w szczególności, wnoszę o wprowadzenie zakazu umieszczania stref przeznaczonych pod budowę elektrowni wiatrowych w odległości 700 m, od budynków mieszkalnych (w tym zabudowy zagrodowej i budynków mieszanych), jak w przedłożonym projekcie — przy czym, jakkolwiek pomiar odległości, winien być dokonywany nie od punktu posadowienia wiatraka w dowolnie wyznaczonej strefie zabudowy na działce ewidencyjnej, lecz odległość ta, powinna być każdorazowo mierzona, zgodnie z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, od granic ewidencyjnych całych działek na jakich, według projektu, mają powstać elektrownie wiatrowe — stąd wskazuję na błędnie określone odległości w założeniach projektu uchwały i błędny sposób wyznaczania stref oddziaływania tych elektrowni na strefy zabudowy zarówno mieszkalnej jak i zabudowy mieszanej w tym błędne wyznaczanie stref ochronnych od wpływu elektrowni wiatrowych. Ma to również przełożenie na całkowicie błędnie sporządzoną prognozę oddziaływania na środowisko planowanych elektrowni wiatrowych, szczególnie co do oceny hałasu i innego oddziaływania na strefy zamieszkałe przez ludzi;
- abstrahując od zasadności wprowadzenia całkowitego zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych na wskazanym obszarze, to o ile takie elektrownie w ogóle miałyby powstać na terenie gminy Kluczbork, to ich odległość obligatoryjnie powinna być mierzona od granic działki ewidencyjnej, gdzie ma być zlokalizowana elektrownia, do granic działek ewidencyjnych, gdzie znajduje się zabudowa mieszkaniowa, w tym zagrodowa i mieszana — i nie może być mniejsza, niż to określa ogólna reguła ustawowa, czyli równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej (mierzona od poziomu gruntu do najwyższego punktu tej elektrowni przy maksymalnym wzniesieniu łopaty wirnika, wliczając w to część budowlaną, stanowiącą budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, oraz urządzenia techniczne);
- wnoszę też o przeprowadzenie poprzedzających podjęcie uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla wskazanego obszaru - szerokich konsultacji społecznych, polegających na rzeczywistym dialogu i dopuszczeniu do głosu niezależnych i obiektywnych ekspertów w zakresie ochrony środowiska, zdrowia i higieny, bezpieczeństwa i potencjalnych zagrożeń, urbanistyki, architektury krajobrazu, ekonomii oraz rzeczoznawstwa majątkowego, na

okoliczność potencjalnych skutków dla tego obszaru, w związku z planowanymi inwestycjami elektrowni wiatrowych (gdyż obecnie przeprowadzone konsultacje społeczne ograniczone były wyłącznie do monologu władz publicznych oraz Inwestorów elektrowni wiatrowych, bez realnego zainteresowania uwagami i zdaniem mieszkańców gminy, co tylko pozornie spełnia wymagania ustawodawcy co do procedury sporządzania aktów planowania przestrzennego). Ograniczono się obecnie wyłącznie do wysłuchania zdania ekspertów powiązanych z Inwestorami farm wiatrowych, pomijając ekspertów niezależnych oraz argumentów mieszkańców gminy.

4. wnoszą o obligatoryjne przeprowadzenie wśród mieszkańców sołectw gminy Kluczbork, gdzie mają powstać elektrownie wiatrowe, w tym miejscowości: Gotartów, Kujakowice Dolne, Krzywizna, Łowkowice, Smardy Dolne, Smardy Górne i Unieszów - referendum lokalnego, co do tego, czy wyrażają zgodę na lokalizację elektrowni wiatrowych na tym obszarze — motywując to szczególnie kontrowersjami oraz wyraźnym zbulwersowaniem społeczności lokalnej faktem uwzględnienia w aktach planistycznych, stref przeznaczonych pod budowę elektrowni wiatrowych, która w ocenie tychże mieszkańców, będzie istotnie naruszać ich prywatne słuszne interesy;
5. należy też przeprowadzić ponownie wszechstronną analizę środowiskową, z uwzględnieniem rzeczywistych rozmiarów planowanych inwestycji i sporządzenie adekwatnej do rzeczywistych planów inwestycyjnych prognozy środowiskowej (nie zaś adekwatnych do inwestycji, co do których wydane zostały decyzje środowiskowe w 2016 r. z późniejszymi aktualizacjami, gdyż dotyczą one innych urządzeń, innego rodzaju elektrowni. w szczególności nie elektrowni wiatrowej o planowanych obecnie gabarytach, wysokości, wielkości śmigieł, sile oddziaływania i produkowanych do otoczenia immisjach), co ma też przełożenie na strefy oddziaływania, wyznaczanie stref ochronnych od wpływu elektrowni i odległości od obszarów objętych formami ochrony przyrody, ochrony konserwatorskiej, archeologicznej, czy ochrony stref zamieszkałych, czyli zdrowia i prawa własności mieszkańców. Konieczne jest też przeprowadzenie inwentaryzacji gatunków zwierząt i roślin objętych ochroną gatunkową (w szczególności stanu awiofauny oraz chirofauny), dokonanie oceny hydrologicznej, w szczególności lokalizacji wód (rzek i zbiorników podziemnych), analizy potencjalnych zagrożeń dla środowiska w razie awarii elektrowni wiatrowej takich gabarytów, oraz oceny wpływu na zdrowie ludzi zamieszkujących w obszarze oddziaływania działek ewidencyjnych, na jakich planowane są tego konkretnego typu elektrownie wiatrowe — stąd też konieczne jest zaopiniowanie projektu przez specjalistyczne organy, właściwe dla przedmiotu w jakim ma zostać wydana opinia uwzględniając powyższe zastrzeżenia — ale też każdorazowo, do rzeczywistej skali i rodzaju planowanej inwestycji elektrowni wiatrowej;
6. należy zachować dotychczasowe założenia zawarte w aktach planistycznych w tym w obowiązujących studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz planów miejscowych, w zakresie w jakim zachowują one potencjał gminy, polegający na rozwoju turystyki, rolnictwa, zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych oraz możliwości rozwijania w kierunku innych odnawialnych źródeł energii, takich jak m.in. biogazownie, elektrownie słoneczne - z pominięciem elektrowni wiatrowych, jako nazbyt inwazyjnych i szkodliwych dla całego obszaru - biorąc pod uwagę, że z żadnego przepisu prawa nie wynika obligatoryjny obowiązek dla gminy, pozyskiwania energii konkretnie od elektrowni wiatrowych — Jest to jedynie alternatywa (spośród wielu innych rodzajów elektrowni OZE, choćby słonecznych, których rozwój w gminie Kluczbork jest bardzo intensywny) — a do tego najbardziej inwazyjna, ryzykowna i prowadząca do niezadowolonych mieszkańców oraz konfliktów społecznych;
7. wskazują też, że uchwała tej treści, jaka została przedstawiona w wyżej wskazanym projekcie, może zostać oceniona, jako istotnie godząca w zasadę proporcjonalności, naruszająca sferę praw i wolności obywateli, a także, potencjalnie dająca podstawy do skarżenia jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) przez każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej — abstrahując zupełnie od trybu kontroli nadzorczej dokonywanej przez Wojewodę. Ponadto, o ile skutki uchwały podjętej przez organ kolegialny gminy, wkroczą w sferę praw cywilnych obywateli, jej skutki mogą też podlegać badaniu w drodze postępowania cywilnego przez sądy powszechne, o czym mowa w doktrynie i orzecznictwie;
8. wskazują też, że treść projektu uchwały, poważnie godzi w interes prawny mieszkańców wszystkich objętych projektem wsi, zarówno w sferze materialnej, jak i niematerialnych dóbr osobistych — jak

choćby prawo do spokoju, bezpieczeństwa, zdrowia, oraz godzi poważnie w ich prawa do korzystania ze swoich nieruchomości w dotychczasowy sposób — czyli wykonywania prawa własności zgodnie z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz zwyczajami lokalnymi. Wbrew temu co literalnie zostało wyartykułowane w treści projektu, nie służy bynajmniej poprawie jakości życia mieszkańców — wręcz przeciwnie, dąży do pogorszenia ich dotychczasowych warunków życia w sposób znaczny;

9. założenia projektu oraz sporządzone dla projektu prognozy, pomijają całkowicie mieszkańców o szczególnych potrzebach — choćby osoby cierpiące na schorzenia neurologiczne czy osoby ze spectrum autyzmu — dla których lokalizacja elektrowni wiatrowych w planowanej odległości od siedzib mieszkalnych — może spowodować pogorszenie stanu zdrowia, a dodatkowo uniemożliwić dotychczasowe funkcjonowanie. Nie przeprowadzono żadnej oceny wpływu funkcjonowania elektrowni wiatrowych, na osoby chociażby w spectrum autyzmu;
10. w założeniach projektu planu, pominięto całkowicie lokalizację zabytkowych budowli na terenach poszczególnych wsi, choćby wsi Maciejów, gdzie znajdują się: kościół ewangelicki (nr rej 67/53 z dnia 09.12.1953, pałac (nr rej 803/64 z dnia 14.04.1964) oraz zabytkowy park (nr rej 15/76 z dnia 25.08.1978 r.) — dlatego też zasadnym jest zwrócenie się o opinię do Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie dodatkowo powinny zostać zlokalizowane strefy ochronne wokół obiektów chronionych, oraz wobec jakich obiektów położonych na terenie gminy Kluczbork, powinna zostać ustanowiona ochrona konserwatorska, w szczególności z uwagi na planowane inwestycje polegające na budowie turbin wiatrowych, negatywnie oddziałujących ogólnie na budynki, w szczególności budynki zabytkowe;
11. w założeniach projektu, poważną wątpliwość budzi też równoczesne tworzenie podwójnego przeznaczenia działki ewidencyjnej i wyznaczanie różnego rodzaju stref planistycznych, w obrębie tej samej działki ewidencyjnej — co przeczy znaczeniu definicji „teren inwestycji” i przeznaczeniu „terenu”;
12. w założeniach projektu, nie uwzględniono generalnych zasad wynikających wprost z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, takich jak:
 - zasada dobrego sąsiedztwa;
 - wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;
 - zachowania walorów architektonicznych i krajobrazowych;
 - wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (również podziemnymi), ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin;
 - wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
 - wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240 oraz z 2024 r. poz. 731);
 - prawa własności;
 - zapewnienia udziału społeczeństwa w pracach nad sporządzaniem aktów planowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - głos społeczeństwa i argumenty mieszkańców są notorycznie marginalizowane i pomijane w całej procedurze planistycznej i stanowienia prawa miejscowego;
 - zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych — procedowanie jest kontrowersyjne, choćby poprzez sposób w jaki jest prowadzone, a także istnienie wątpliwości, podnoszonych przez mieszkańców, co do braku całkowitej obiektywności organów władz samorządu terytorialnego, w tym możliwej kolizji interesów przy procedowaniu aktów planistycznych, z interesami własnymi, czy też interesami rodzin bliższych i dalszych poszczególnych członków organu kolegialnego;
 - potrzebie zapobiegania poważnym awariom i ograniczania ich skutków dla zdrowia ludzkiego i środowiska;
 - potrzeb związanych z kształtowaniem rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.
13. wskazuję, że wnioski dotyczą wszystkich działek ewidencyjnych w obrębie, którego dotyczy wyżej wymieniona uchwała, które zostały wymienione w załączniku nr 2 do wniosku;

Argumenty podnoszone na tym etapie procedury planistycznej, dotyczące stricte lokalizacji elektrowni wiatrowych na działkach wskazanych w załączniku graficznym do projektu, podnoszone są dlatego, że nie można oprzeć się wrażeniu, biorąc pod uwagę w szczególności kolejność działań podejmowanych przez organy samorządu terytorialnego, w tym procedury planistyczne, oraz sposób procedowania — że służą one nie realizacji wymagań ustawodawcy wynikających z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, lecz umożliwieniu realizacji założeń inwestycyjnych spółek elektrowni wiatrowych, oraz osobom bezpośrednio czerpiącym korzyści materialne z tego typu przedsięwzięć, wykorzystując ku temu, całkowicie instrumentalnie, przepisy prawa, których idea i cel, jest zgoła różny od tego jak obecnie są wykorzystywane.

WNIOSEK DO PROGNOZY ŚRODOWISKOWEJ W ZWIĄZKU Z AKTEM PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wnoszę o:

1. sporządzenie wszechstronnej prognozy oddziaływania na środowisko wobec aktualnie tworzonego aktu planistycznego. umożliwiającego inwestycje polegające na lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie 1 W objętym planowaniem obszarze (w szczególności w zakresie oddziaływania na elementy przyrody, flory i fauny regionu, emisję hałasu, infradźwięków, ich wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, oddziaływanie na gospodarkę wodną, stan gleby, sposób utylizacji odpadów pochodzących z elektrowni wiatrowych) — dlatego kwestionuję w całości dotychczasowe analizy i prognozy oddziaływania na środowisko przedstawiane przez specjalistów w tym specjalistów powiązanych z Inwestorami elektrowni wiatrowych, gdyż dokonując ich pominięto całkowicie lokalizację dużej liczby turbin wiatrowych na terenie gminy, bliską odległość od stref mieszkalnych, niewłaściwy pomiar strefy oddziaływania elektrowni (a w szczególności, planowanej odległości 700 m, od budynków mieszkalnych w tym zabudowy zagrodowej i budynków mieszanych -przy czym, jakkolwiek pomiar odległości, został błędnie dokonany od punktu posadowienia wiatraka w dowolnie wyznaczonej strefie zabudowy na działce ewidencyjnej, który to powinien być mierzonych, zgodnie z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, od granic ewidencyjnych działki nie od strefy inwestycji w części działki ewidencyjnej;
2. wnoszę o przeprowadzenie szerokiej analizy oddziaływania na zdrowie ludzi i zwierząt planowanej strefy 1 lokalizacji elektrowni wiatrowych, przy właściwych pomiarach od granic działek ewidencyjnych i z uwzględnieniem rzeczywistych wymiarów i ilości modeli wiatraków 1 zawarcie ich w prognozie - wskazuję na aktualne stanowisko Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego — Państwowy Zakład Higieny stoi na stanowisku, że farmy wiatrowe zlokalizowane w zbyt bliskiej odległości od zabudowań przeznaczonych na pobyt siały ludzi mogą mieć negatywny wpływ na komfort życia i stan zdrowia mieszkańców żyjących w ich sąsiedztwie. Czynnikiem ryzyka dla zdrowia człowieka jakie Instytut uwzględnił w swoim stanowisku są:
 - poziom emitowanego hałasu i jego zależność od parametrów technicznych turbin oraz prędkości wiatru i ukształtowania oraz zagospodarowania terenu wokół farmy wiatrowej,
 - poziom hałasu aerodynamicznego z uwzględnieniem emisji infradźwięków i jego składowych niskoczęstotliwościowych,
 - charakter emitowanego hałasu z uwzględnieniem modulacji/impulsowości/tonalności oraz możliwości interferencji fal emitowanych z wielu turbin,
 - możliwość odrywania się kawałków lodu od wirników,
 - możliwość wystąpienia awarii turbiny w postaci upadku urwanej łopaty wirnika lub jej fragmentu,
 - występowanie efektu migotania cieni,
 - poziom promieniowania elektromagnetycznego (w najbliższym sąsiedztwie od turbin),
 - prawdopodobieństwo zakłócenia snu oraz propagacji hałasu w porze nocnej,
 - poziom uciążliwości i prawdopodobieństwo wystąpienia objawów stresu i depresji (na skutek długotrwałego narażenia), związanych zarówno z emisją hałasu jak i z brakiem akceptacji źródła hałasu.

Zdaniem Instytutu, obecnie obowiązujące w Polsce przepisy prawne (w zakresie czynników ryzyka obejmujące w praktyce jedynie poziom hałasu), nie tylko nie są odpowiednie dla tego rodzaju obiektów, jakimi są turbiny wiatrowe, ale również nie gwarantują w wystarczającym stopniu ochrony zdrowia

publicznego. Stosowana obecnie metodyka do oceny oddziaływania farm wiatrowych na środowisko (w tym zdrowie ludzi) nie może być stosowana powyżej 5 m/sek. prędkości wiatru. Ponadto, nie uwzględnia pełnego zakresu częstotliwości (w szczególności niskich częstotliwości) oraz poziomu uciążliwości. Zdaniem Instytutu, ze względu na obecny brak kompleksowych uregulowań prawnych dotyczących oceny ryzyka zdrowotnego związanego z funkcjonowaniem farm wiatrowych w Polsce, pilną potrzebą staje się opracowanie i wdrożenie kompleksowej metodyki, według której określana by była pośrednio odpowiednia odległość turbin wiatrowych od miejsc zamieszkania. Metodyka ta powinna uwzględniać wszystkie wymienione powyżej potencjalne czynniki ryzyka, a jej wynik powinien odzwierciedlać najmniej korzystną sytuację. Metodyka ta powinna uwzględniać poza ukształtowaniem terenu i sposobem jego zagospodarowania również rodzaj, typ, wysokość i liczbę turbin danej farmy oraz lokalizację innych farm wiatrowych w pobliżu. Podobne rozwiązania prawne mające na celu ocenę wielokryterialną, wykorzystujące złożone algorytmy numeryczne, są obecnie stosowane na świecie. Instytut zdaje sobie sprawę, że ze względu na różnorodność czynników i skomplikowany charakter takiego algorytmu, opracowanie go w krótkim czasie może być bardzo trudne. Dlatego skutecznym i prostszym rozwiązaniem wydaje się być przyjęcie minimalnej odległości turbin wiatrowych od zabudowań przeznaczonych na pobyt stały. Kryteria odległościowe są również powszechnym rozwiązaniem normatywnym. Mając powyższe na uwadze, do chwili opracowania kompleksowej metodyki oceny oddziaływania przemysłowych farm wiatrowych na zdrowie ludzi, Instytutu zaleca 2 km, jako minimalną odległość turbin wiatrowych od zabudowań. Zalecana wartość wynika z krytycznej oceny publikowanych wyników badań w recenzowanych czasopismach naukowych w zakresie wszystkich potencjalnych czynników ryzyka dla przeciętnych odległości podawanych najczęściej w granicach:

- 0,5-0,7 km, często uzyskiwanej w wyniku obliczeń, dla której poziom hałasu (dBA) spełnia obowiązujące obecnie wartości dopuszczalne (bez uwzględnienia poprawek ze względu na impulsowy //tonalny /modulowany charakter emitowanego hałasu),
- 1,5-3,0 km, wynikającej z poziomu hałasu z uwzględnieniem modulacji i niskich częstotliwości oraz infradźwięków,
- 0,5-1,4 km, związanej z możliwością wystąpienia awarii turbiny w postaci upadku urwanej łopaty wirnika lub jego fragmentu (w zależności od wielkości fragmentu i charakteru lotu, prędkości wirnika oraz wielkości i rodzaju turbiny),
- 0,5-0,8 km, gdzie występuje możliwość odrywania się kawałków lodu od wirników (w zależności od kształtu i masy lodu, prędkości wirnika oraz wielkości i rodzaju turbiny).
- 1,0-1,6 km, z uwzględnieniem poziomu uciążliwości hałasu (od 4% do 35% populacji przy hałasie 30-45 dBA) dla osób mieszkających w sąsiedztwie farm wiatrowych,
- odległości 1,4-2,5 km, związanej z prawdopodobieństwem zakłócenia snu (przeciętnie od 4% do 50% populacji przy hałasie 30-45 dBA),
- 2,0 km związanej z wystąpieniem potencjalnych skutków psychologicznych wynikających z istotnych zmian w krajobrazie (przyjęto przypadek, gdy turbina wiatrowa jest dominującym elementem krajobrazu, a ruch obrotowy wirnika jest wyraźnie widoczny i dostrzegany przez człowieka z każdego miejsca),
- 1,2-2,1 km, dla występowania efektu migotania cieni (dla przeciętnej w Polsce łącznej wysokości turbin wiatrowej wraz z wirnikiem od 120 do 210 m).

W swoich opiniach Instytut również brał pod uwagę rekomendowane odległości turbin wiatrowych od zabudowań podawane zarówno przez ekspertów, naukowców oraz jednostki rządowe i samorządowe na świecie (najczęściej w granicach 1,0-5,0 km).

3. Odnośnie przedstawianych przez inwestorów opinii i ocen, wskazuję na poniższe okoliczności, które mają istotne znaczenie dla prognozy oddziaływania na środowisko:

Obliczenia zasięgu hałasu wykonano wg normy PN-ISO 9613-2:2002, która jest standardowo stosowana w takich analizach i wyznacza poziom hałasu w warunkach sprzyjających propagacji (downwind conditions), przy hipotetycznym założeniu, że wiatr wieje jednocześnie w każdym kierunku.

Założenia przyjęte do obliczeń wymagają wyjaśnienia i ponownego przanalizowania w prognozie, w zakresie w jakim:

1. nie pokazano w raporcie kształtu widma poziomu mocy akustycznej przyjętego do obliczeń, a od tego zależy m.in. efekt pochłaniania przez powietrze w dużych odległościach od turbiny (innymi słowy kształtem widma można wpływać na zasięg hałasu);
2. norma ISO 9613-2 standardowo nie była przeznaczona do stosowania dla źródeł hałasu zlokalizowanych na wysokościach większych niż 30 m, dlatego współczynnik gruntu (G) dla źródeł hałasu zlokalizowanych wyżej nie może odpowiadać faktycznej twardości gruntu. Należy przyjąć wartość mniejszą niż faktyczna, w innym przypadku wyniki obliczeń (zasięgi hałasu) są zaniżone. Jest to problem dobrze opisane w literaturze branżowej. Potwierdza to nowsze wydanie tej normy ISO9613-2:2024, ze stycznia 2024 roku (brak jeszcze polskiego tłumaczenia), w którym napisane jest jednoznacznie, że nie można w odniesieniu do turbin wiatrowych stosować $G > 0.5$. Należy zatem uzasadnić wartość przyjętą w raporcie ($G=0,7$) lub ponownie wyznaczyć zasięgi hałasu dla mniejszej wartości G;
3. nie wskazano wg jakiej metody obliczono w normie ISO 9613-2 wpływ gruntu — metoda uproszczona bez widma (wtedy widmo wykorzystuje się tylko do obliczenia wpływu pochłaniania przez powietrze, a całkowity poziom może być zaniżony nawet o ok. 2 dB w odległości kilkuset metrów od źródła hałasu), czy też metoda dokładna (z uwzględnieniem widma);
4. nie wskazano temperatury i wilgotności powietrza przyjętej do obliczeń (wpływ na efekt pochłaniania powietrze);;
5. ze względu na brak szczegółowego opisu parametrów przyjętych do obliczeń, brak też wydruku z konfiguracją obliczeń ustawioną w programie SoundPlan, nie można określić, czy w obliczeniach faktycznie przyjęto warunki sprzyjające propagacji dla 100 % czasu oceny. Odstępstwo od tego czasu określa wskaźnik Cmet [dB] (gdy jest różny od 0 dB obniża poziom dźwięku obliczony dla warunków downwind conditions występujących w 100% czasu oceny);
6. z dokumentacji Inwestorów nie wynika jak należy rozumieć przyjęte do obliczeń poziomy mocy akustycznej, LWA, co jednoznacznie należy wskazać w raporcie. Problem: są to wartości średnie czy maksymalne — brak było definicji, co stanowi punkt odniesienia;
7. jeśli wartości średnie (oparte o wyniki normy PN-EN 61400-11) przy świadomości, że dopuszczalna wartość poziomu dźwięku w odległości równej zasięgowi hałasu będzie zapewniona (statystycznie) tylko przez połowę dob w roku. Jeżeli są to poziomy maksymalne mocy akustycznej to w myśl normy IEC TS 61400-14, która definiuje deklarowany poziom mocy akustycznej, LWAd, wartości te są o ok. 2 dB większe od wartości średniej. Kwestię tę należy określić w zapisach MPZP.
8. co do chronionych i zagrożonych w skali regionu jak i kraju gatunków roślin należy przeprowadzić aktualną ocenę, gdyż oceny stanu ekofizjograficznego pochodzą z 2012 roku, należy też wykonać dodatkowe wizje terenowe.
9. w przypadku siedlisk przyrodniczych, programu Natura 2000 oraz innych form ochrony przyrody. należy uwzględnić szczególne potrzeby ochrony tych miejsc wynikających z prawa europejskiego i krajowego;
10. spośród gadów występujących na terenie gminy, należy wymienić gniewosza płamistego *Coronella austriaca*. Gatunek ten objęty jest ochroną ścisłą oraz wymieniony jest w załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej. W tym zakresie należy również zbadać występowanie i liczebność na terenie gminy;
11. w przypadku ptaków należy przeprowadzić monitoring ornitologiczny na terenie objętym prognozą, gdyż ostatnim razem wykonano go w latach 2012/2013. Należy przeprowadzić inwentaryzację na potrzeby aktualnej procedury planistycznej.
12. przy ptakach należy podać kategorie lęgowości, ma to szczególne znaczenie dla bielika *Haliaeetus albicilla* i kani rudej *Milvus milvus*, gatunków wymagających wyznaczenia stref ochronnych. Obserwacje tych gatunków w okresie lęgowym mogą świadczyć o przystępowaniu do lęgów w okolicy — co wymaga wnikliwej analizy poprzedzającej uchwalenie mpzp.
13. przy podawaniu listy gatunkowej ptaków należy odnieść się do statusu w aktualnej Czerwonej liście ptaków Polski z 2020 roku. Na liście ptaków stwierdzonych w wyniku badań podane są m.in. błotniak łąkowy *Circus pygargus* (kategoria VU - narażony), derkach *Crex crex* (kategoria VU - narażony), błotniak zbożowy *Circus cyaneus* (kategoria CR — krytycznie zagrożony) oraz czajka *Vanellus vanellus* (kategoria EN - zagrożony). Podobnie jak w przypadku kani rudej oraz bielika należy podać dla nich kategorię lęgowości - co wymaga wnikliwej analizy poprzedzającej uchwalenie mpzp. w przypadku nietoperzy podane są wyniki badań przedrealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego przeprowadzonego na terenie objętym prognozą i wykonanego w latach

2012/2013. Należy przeprowadzić badania na potrzeby aktualnej procedury planistycznej i prognozy środowiskowej.

15. w przypadku nietoperzy, należy w miesiącu lipcu wykonać kontrole kryjówek rozrodczych nietoperzy, w lutym natomiast należy sprawdzić ich potencjalne zimowiska oraz określić liczebność tych zwierząt na obszarze — z uwagi na ich szczególną wrażliwość na infradźwięki. Należy podać jakie oraz ile kryjówek rozrodczych poddano kontroli. Biorąc pod uwagę fakt, że do prognozy wpływu na rośliny i zwierzęta oraz różnorodność biologiczną zastosowano dane sprzed ponad 10 lat, które mogą być w dużej części nieaktualne oraz braki dotyczące m.in. awifauny lęgowej obszaru, przedstawione prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może być również nieaktualna oraz wymagająca aktualizacji.
16. z uwagi na zamierzenia planistyczne, zakładające lokalizację elektrowni wiatrowych, należy przeprowadzić badania, jak założenia planistyczne, wpłyną na utratę siedlisk przez ptaki szubujące, które są na tych terenach (journal of animal ecology 2019), a mianowicie: błotniaki, myszołowy, bieliki. W momencie utraty siedliska ptaki te się przenoszą, co na skalę jednej inwestycji może nie ma dużego znaczenia, natomiast dla inwestycji z całego powiatu już ma znaczenie. Ptaki nie będą miały gdzie się przemieścić i wypadnie jedno ogniwo łańcucha pokarmowego, co może skutkować inwazją gryzoni, itp.
17. mając na uwadze powyższe wątpliwości, kontrowersje i pytania, wnoszę o przeprowadzenie szczegółowych analiz pod tym kątem, przed podjęciem uchwały o mpzp, z uwzględnieniem wyżej wskazanych oddziaływań turbin wiatrowych na środowisko i wzięcie pod uwagę tych okoliczności przy tworzeniu prognozy;
18. ponadto, zgodnie z aktualną Prognozą oddziaływania na środowisko projektu ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, istotne jest pogłębienie analiz, w kierunkach wynikających z Prognozy studium:
 - planowane ekologiczne odnawialne źródła energii — elektrownie wiatrowe, które w największym stopniu ingerują w środowisko przyrodnicze i krajobraz gminy;
 - Skala i zakres studium nie pozwala na dokonanie szczegółowych analiz odnośnie lokalizacji farm. Wskazane obszary są optymalne, ilość i wielkość poszczególnych farm wiatrowych może ulec zmianie na etapie sporządzania planów miejscowych i przeprowadzanych analiz oddziaływania farmy wiatrowej na ptaki i nietoperze oraz pozostałe komponenty środowiska przyrodniczego i okoliczną ludność w ramach monitoringu środowiska;
 - Wg zapisów w studium realizacja farm wiatrowych będzie możliwa wyłącznie na wyznaczonych obszarach i pod warunkiem, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na awifaunę i chiropterofaunę nie wykaże negatywnego wpływu na ptaki i nietoperze;
 - Dopuszcza się zwiększenie założonej strefy odległości potencjalnych obszarów lokalizacji turbin wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej jeśli z ustaleń raportu oddziaływania na środowisko wyniknie inaczej;
 - Przy lokalizacji farm wiatrowych w gminie Byczyna uwzględniono wytyczne Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Opolu dotyczące wyłączenia obszarów o wysokich walorach fizjonomicznych krajobrazu jak doliny rzeczne planowane do ochrony jako obszary chronionego krajobrazu. Wyznaczone obszary będą mogły jeszcze być skorygowane na etapie sporządzanych planów miejscowych a także raportu oddziaływania na środowisko;
 - Nie jest zapisane, że wszystkie wyznaczone obszary muszą zostać zagospodarowane pod wiatraki, jeśli na dalszym etapie prac planistycznych jak i raport oddziaływania wskażą jednoznacznie na konieczność ich ograniczenia lub w ogóle brak możliwości realizacji któregoś z obszarów.
 - O ile predyspozycje do rozwoju farm wiatrowych jeszcze nie są jeszcze pewne z uwagi na brak monitoringu pomiaru wiatrów to dla wykorzystania energii słonecznej są korzystne.
 - Studium wskazuje potrzebę objęcia prawną ochroną obiektów zabytkowych i stref konserwatorskich. Ochrona ta powinna nastąpić w sporządzonych i uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obejmujących praktycznie wszystkie jednostki osadnicze w gminie. Studium wskazuje do objęcia walorów historycznych miasta Byczyna do stanowienia go Pomnikiem Historii. Ze strony planowanych farm wiatrowych, które

lokalizowane będą w oddaleniu od zabudowy wsi w których występują obiekty zabytkowe nie istnieje obawa o naruszenie ich wartości krajobrazowych i kulturowych. Z lokalizacji turbin wiatrowych zostały wyłączone obszary po obu stronach drogi krajowej nr 11 stanowiącą zwłaszcza od strony południowej oś widokową na panoramę miasta z wieżami ratusza i kościelnymi. Obawa odnośnie negatywnego wpływu istnieje w przypadku stanowisk archeologicznych, a zwłaszcza tych których ujawnienie i zewidencjonowanie jeszcze nie nastąpiło;

- Ustalenia Studium zobowiązują do wykonania w ramach oceny oddziaływania na środowisko dla gminy oraz poszczególnych farm wiatrowych studium krajobrazu kulturowego widokowo-krajobrazowego z uwzględnieniem rzeźby terenu i sylwet historycznych miasta Byczyny i wsi położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanej farmy wiatrowej.
- Zgodnie z zapisami studium realizacja farm elektrowni będzie możliwa jedynie wtedy, gdy wymogi w zakresie budowlanym i ochrony środowiska zostaną spełnione;
- Prognoza oddziaływania na środowisko dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z założenia nie jest dokumentacją szczegółową, ponieważ jej głównym celem jest odniesienie zasadniczej treści dokumentu do planowanych kierunków rozwoju oraz zasad zrównoważonego rozwoju. Wobec czego, przewidywane skutki środowiskowe są oparte głównie na założeniach projektowanego dokumentu oraz na propozycjach zagospodarowania poszczególnych terenów, ale o dużym stopniu ogólności.
- Niekorzystny wpływ na środowisko - istniejące zagospodarowanie gminy i planowany jej rozwój przestrzenny wskazują, że wystąpią źródła hałasu do których należeć będą głównie: zakłady drobnej wytwórczości (produkcyjno-usługowe) komunikacja drogowa i kolejowa a także elektrownie wiatrowe.
- Dla elektrowni wiatrowych w ustaleniach studium przyjęto wymóg zachowania strefy ochrony akustycznej o wielkości 600 m. Wielkość tej strefy może ulec wzrostowi jeśli wyniknie to z ustaleń raportu oddziaływania na środowisko;
- Nowym zamierzeniem inwestycyjnym planowanym w gminie do realizacji uznanym za źródło energii czystej ekologicznie ponieważ nie pociąga za sobą spalania żadnego paliwa są elektrownie wiatrowe. Jednak obiekty te są obiektami generującymi uciążliwy hałas. Ponieważ hałas uznawany jest za zanieczyszczenie, wiatraki uniemożliwiają zabudowę terenu w ich najbliższym otoczeniu. Dotychczasowe doświadczenie w tym zakresie wskazuje na konieczność lokalizacji turbin wiatrowych w odpowiedniej odległości od siedzib ludzkich. Faktyczny zasięg hałasu zależy jednak od rodzaju użytych turbin wiatrowych, ich liczby, szorstkości terenu, a nawet gęstości powietrza.
- faktyczną ilość turbin, ich wysokość i moc oraz szczegółowa lokalizacja może być określona dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy oraz z przeprowadzoną oceną w raporcie oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi przepisami. W obu przypadkach lokalizacja farm wiatrowych musi być poparta specjalistycznymi badaniami, które nie są wykonywane w ramach sporządzania studium.
- Znacząco, niekorzystnym oddziaływaniem na walory krajobrazu będą charakteryzowały się farmy wiatrowe. Ich wymiary wysokościowe sprawiają, że będą one stanowiły dominantę w krajobrazie gminy, widoczną z odległości kilku kilometrów. Te znacząco niekorzystne oddziaływania na walory krajobrazowe należy zminimalizować odpowiednio zarówno wysokością jak i gęstością lokalizowanych turbin;
- Planowane obszary dla lokalizacji farm wiatrowych przebiegają w sąsiedztwie bliższym lub dalszym od dolin rzeki Proсны, Praty i Wołczyńskiej Strugi, które mają znaczenie jako lokalne, regionalne i krajowe korytarze ekologiczne. Jako obszary o podwyższonym potencjale bioróżnorodności stanowią naturalny korytarz ekologiczny. Tereny dolin wymagają szczególnej uwagi na etapie realizacji inwestycji. Zapisy ustaleń studium wykluczają lokalizację turbin na terenach łąk położonych w obniżeniach dolinnych.
- Wyznaczone wstępnie na obszarze gminy obszary wymagają przeprowadzenia ww. analiz specjalistycznych i wyboru najbardziej korzystnych obszarów jak również ilości zainstalowania turbin wiatrowych.

- Z funkcjonowaniem farm wiatrowych wiąże się kontrowersje odnośnie ich negatywnego oddziaływania, które dotyczą głównie:
 - emisji hałasu pracujących turbin
 - emisji pól elektromagnetycznych (w przypadku zastosowania linii energetycznych napowietrznych) oraz stacji zasilania,
 - oddziaływanie na krajobraz,
 - wpływ na klimat lokalny (emisję hałasu a zwłaszcza infradźwięków),
 - wpływ na ptaki,
 - wytwarzanie błysków słonecznych odbijających się od łopat wiatraków (tzw. „efekt disco”),
 - efekt migotania i rzucania cienia.
- Wpływ elektrowni wiatrowych na otoczenie został szczegółowo omówiony w dokumencie opracowanym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ 2011) pi., Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych ” zgodnie z którym projektowane farmy wiatrowe najczęściej mogą oddziaływać na: - wody powierzchniowe i podziemne (poprzez zanieczyszczenie wód) - powietrze (poprzez zanieczyszczenie powietrza) - klimat akustyczny (poprzez emisję hałasu) - pola elektromagnetyczne (poprzez jego emisję) - glebę (poprzez zanieczyszczenie gleby, przekształcenia geotechniczne terenu i wytwarzanie odpadów) - warunki życia i zdrowie ludzi (poprzez hałas, pylenie oraz zakłócenie dotychczasowych warunków życia) - faunę (poprzez zniszczenie miejsc przebywania, kryjówek, żerowisk i tras migracji zwierząt oraz zakłócenia funkcjonowania ich populacji) - florę oraz siedliska przyrodnicze, - krajobraz (poprzez spowodowanie widocznych zmian w krajobrazie) - dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy (poprzez szkody lub korzyści w dobrach materialnych, w obiektach zabytkowych lub stanowiskach archeologicznych, zmiany w krajobrazie kulturowym).

19. wnoszę też o przeprowadzenie spotkania w siedzibie Urzędu Miasta w którym udział wezmą członkowie Rady Miejskiej, Inwestor turbin wiatrowych wraz ze swoimi ekspertami, oraz mieszkańcy gminy wraz z niezależnymi ekspertami, przed podjęciem uchwały o mpzp dla wskazanego wyżej obszaru gminy— celem dokonania rzetelnej i wszechstronnej analizy potencjalny zagrożeń i szkód w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku planowanych inwestycji budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy na potrzeby sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko;

Rozpatrzenie uwagi:

Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 3 st. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, dlatego kierując się przyznanym władztwem planistycznym, pozostawia się niniejszą uwagę jako nieuwzględnioną. W tym kontekście władze gminy mają obowiązek wspierania zrównoważonego rozwoju, który obejmuje również promowanie inwestycji w odnawialne źródła energii. Inwestycje w elektrownie wiatrowe przyczynią się także do wzrostu dochodów wpływających do budżetu gminy poprzez zwiększenie wpływów z podatków.

Dyrektywa w sprawie odnawialnych źródeł energii przyjęta przez Parlament Europejski wyznaczyła ambitne cele w zakresie zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii w produkcji energii elektrycznej. Zgodnie z dyrektywami UE, Polska, a tym samym gminy, zobowiązane są do wspierania rozwoju odnawialnych źródeł energii w celu osiągnięcia celów związanych z redukcją emisji gazów cieplarnianych i poprawą jakości powietrza.

Dodatkowo zaznacza się, że wyznaczone tereny pod lokalizację elektrowni wiatrowej znajdują się w odległości ponad 850m od najbliższych zabudowań przeznaczonych na cele mieszkaniowe.

Strefy ochronne od elektrowni wiatrowych zostały wyznaczone na podstawie przeprowadzonej analizy hałasu, zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa. W momencie inicjowania procedury planistycznej nie obowiązywała jeszcze Ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, w związku z czym jej postanowienia nie mają zastosowania do procedowanego planu miejscowego.

Jednocześnie zaznacza się, że lokalizacja elektrowni wiatrowych spełnia również obecne wymagania odnośnie odległości od budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej.

Jeśli chodzi o pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego, w uwadze nie podano numeru, daty, treści wyroku, co uniemożliwia odniesienie się do tej części uwagi.

Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona przez osobę posiadającą specjalistyczną wiedzę, uprawnioną na podstawie art. 74a, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy został uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Prognoza oddziaływania na środowisko została też przez ww. organy zaopiniowana.

BURMISTRZ


mgr inż. Jarostaw Kielar

.....
Burmistrz Miasta Kluczborka